



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I INNYCH INFORMACJACH
ZGODNIE

Z ART. 92. Ust. 1 pkt. 1 USTAWY - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP/9/2012 w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania oraz szkolenia podnoszące poziom kompetencji urzędów gmin zrzeszonych w ZGRP” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zamawiający, Związek Gmin Regionu Płockiego, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.) – informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wdrożenie systemu monitorowania poziomu satysfakcji klientów, procedury konsultacji społecznych oraz procedury aktualizowania mapy organizacji pozarządowych w 13 urzędach gmin zrzeszonych w Związku Gmin Regionu Płockiego: Bielska, Bodzanowa, Bulkowa, Gąbina, Łącka, Małej Wsi, Nowego Duninowa, Płocka, Radzanowa, Słupna, Starej Białej, Staroźreb, Wyszogrodu, w ramach projektu pn. „Modernizacja zarządzania oraz szkolenia podnoszące poziom kompetencji urzędów gmin zrzeszonych w ZGRP” – znak postępowania ZP/9/2012.

I. Informacja o złożonych ofertach.

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty :

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Kwota brutto (PLN)
1.	Nowe Motywacje Sp. z o.o.	Ul. Ehrenberga 15, 31-309 Kraków	159 900,00
2.	Instytut Badawczo-Szkoleniowy Sp. z o.o.	Ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn	56 580,00
3.	Centrum Wsparcia Innowacji sp. z o.o.	Ul Sandomierska 30/15, 85-830 Bydgoszcz	341 940,00
4.	F5 Consulting Sp. z o.o.	Ul. Składowa 5, 61- 897 Poznań	118 695,00
5.	Firma 2000 Sp. z o.o.	Ul. Królowej	111 229,00



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

		Marysieńki 90, 02-954 Warszawa	
--	--	--------------------------------	--

II. Informacja o ofertach odrzuconych.

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy – Instytut Badawczo – Szkoleniowy sp. z o.o., ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn.

Uzasadnienie prawne: odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - Instytut Badawczo – Szkoleniowy sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę, w której zawarł cenę łączną 46 000 zł netto – 56 580 zł brutto.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosiła 185 453,30 zł netto.

Średnia cena z pozostałych cen ofert – 157 668,8 zł.

Oferta wykonawcy - Instytut Badawczo – Szkoleniowy sp. z o.o. była jedyną, która w sposób znaczny odbiegała od cen pozostałych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W wyniku powyższego – Wykonawca został na podstawie art. 90 ustawy Pzp wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca przedstawił ogólne wyjaśnienia, natomiast nie przedstawił ŻADNEJ KALKULACJI wskazującej na realność zaoferowanej ceny. Wykonawca poprzestał jedynie na ogólnikowych stwierdzeniach :

- że posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń i wdrożeń w ramach projektów finansowanych przez Unię Europejską dla jednostek samorządu terytorialnego, instytucji rynku pracy, instytucji pomocy społecznej,
- że dysponuje doświadczonym zespołem ludzkim,
- że współpracuje z wieloma podmiotami (w tym zakresie przedstawiono listę tych podmiotów).

Wykonawca jako „kalkulację” – powtórzył fragment formularza ofertowego, nie wskazując na poszczególne elementy zamówienia, nie wykraczając poza to, co już wykazał w ofercie.

Wykonawca jako „Czynniki wpływające na wysokość ceny” powtórzył ogólnie następujące czynniki wynikające z art. 90 ustawy Pzp :

- oszczędność metody wykonania zamówienia,
- wybrane rozwiązania techniczne,



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy,
- oryginalność projektu wykonawcy.

Jednocześnie wykonawca nie wykazał w żaden sposób, poza ogólnymi stwierdzeniami, że zaproponowana przez niego cena jest realna. Nie można za wiarygodne uznać ogólnych stwierdzeń o „dysponowaniu kadrą specjalistów”, „współpracy z zaprzyjaźnionymi firmami”, „dysponowaniu własnym sprzętem biurowym” itd.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (w tym zakresie przytaczamy ostatnie orzecznictwo, orzeczeń w tym zakresie jest wiele więcej, orzecznictwo to jest jednolite) :

„W ocenie Izby istotne jest dla wykonawcy, że zamawiający po takim zwróceniu się do wykonawcy będzie oceniać wyjaśnienia wykonawcy, a następnie będzie zobligowany do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co wynika z art. 90 ust. 2 i 3 Pzp. Dlatego wykonawca musi złożyć możliwie najbardziej wyczerpujące informacje, aby usunąć stan niepewności zamawiającego, co do zaoferowanej ceny, nawet w przypadku, gdy zwrócenie to było lakoniczne czy nieprecyzyjne. Natomiast w rozpoznawanym przypadku zamawiający zwrócił się 8 sierpnia 2012 r. nawet o wyjaśnienie konkretnych miejsc oferty. Dlatego wykonawca powinien w sposób staranny wyjaśnić.” Wyrok z dnia 12 września 2012 r. KIO/1818/12.

„Izba wskazała, że Odwołujący - oprócz wyspecyfikowania materiałów i podania konkretnych cen (podobnie jak w kosztorysie), o co prosił zamawiający - powołał się jedynie na szczególnie wysokie rabaty, a tym samym wyjątkowo niskie ceny, które uzyskuje, nieosiągalne dla innych wykonawców. Nie poparł tego jednak żadnymi dowodami, a nawet - na co zwróciła uwagę strona przeciwna - nie podał choćby wysokości tych rabatów (co i tak znaczenie miałyby wyłącznie razem z dowodami).” Wyrok z dnia 6 września 2012 r. KIO/1803/12.

Należy podkreślić, że w niniejszej sytuacji nie było bardzo istotnym wyspecyfikowanie cen materiałów, ale np. elementów pracy ludzkiej mającej w tym przypadku największy wpływ na wysokość ceny – przynajmniej ile godzin pracy specjalistów i w jakiej cenie owi specjaliści mogą wykonywać poszczególne elementy – Wykonawca przewidział w zakresie wykonania zamówienia.

„W ocenie Izby jeżeli wykonawca powołuje się na pewne okoliczności, mające mieć wpływ na wysokość ceny, to powinien również wykazać, w jaki sposób zostały one uwzględnione przy jej kalkulacji. W sytuacji, kiedy złożone wyjaśnienia nie pozwalają na zweryfikowanie wiarygodności ceny danej oferty, tj. nie zawierają informacji na temat rzeczywistego wpływu powoływanych okoliczności na wysokość ceny, wówczas wypełniona zostaje przesłanka do odrzucenia oferty (podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 maja 2010r., KIO/UZP 679/10; KIO/UZP 714/10 LEX nr 584107). Wyrok z dnia 30 lipca 2012 r. KIO/1506/12.

„Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nie rozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego mając na względzie skutki, jakie ustawa wiąże z instytucją wyjaśnień. Zdaniem Izby Odwołujący



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

*może, bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmocniać prezentowaną argumentację, lub też poprzestać na wyjaśnieniach, co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko. **Zatem w okolicznościach sporu podstawą odrzucenia oferty odwołującego może być wyłącznie brak wskazania w sposób przekonujący obiektywnych czynników uzasadniających w danych okolicznościach sprawy wysokość zaoferowanej ceny. Złożenie wyjaśnień wystarczająco szczegółowych, umotywowanych oraz przekonujących, że cena nie jest rażąco niska jest obowiązkiem wykonawcy.*** Wyrok z dnia 19 czerwca 2012r. KIO/1166/12.

Abstrahując od tego, że wykonawca nie złożył przekonujących wyjaśnień, należy wskazać, że w ocenie Zamawiającego – cena zawarta w jego ofercie była poniżej kosztów wykonania usługi wyspecyfikowanej w opisie przedmiotu zamówienia.

W tym zakresie należy wskazać w szczególności na następujące aspekty zamówienia :

- Zamówienie ma zostać zrealizowane w krótkim czasie,
- Zamówienie wymaga jednoczesnej pracy szerokiego grona specjalistów, opracowywania wielu dokumentów – takich jak :
- metodologia projektu,
- diagnozy, charakterystyka projektu,
- pomiary wskaźników projektu,
- raporty dla każdej z gmin – zaakceptowane przez każdy z urzędów gmin, (w tym zakresie zapewne należało również ująć poprawę raportów pojedynczych),
- raport zbiorczy,

Zgodnie z SIWZ - wszystkie raporty mają mieć jednolitą formę graficzną, być sporządzone w języku polskim oraz zawierać następujące elementy:

- Streszczenie raportu,
- Spis treści,
- Wprowadzenie (opis procedur, założeń i celów),
- Opis pilotażu, wyników danego etapu zadania,
- Wnioski i rekomendacje,
- Aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych,
- Opis wybranej i zastosowanej metodyki oraz bibliografię.

Realizacja przedmiotu umowy będzie podzielona na 3 etapy:

- a) Etap I - wdrożenie systemu monitorowania poziomu satysfakcji klientów, w tym przeprowadzenie pilotażowego badania poziomu satysfakcji klientów, w 13 urzędach gmin.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- b) Etap II – wdrożenie procedury konsultacji społecznych, w tym przeprowadzenie pilotażowych konsultacji społecznych, w 13 urzędach gmin.
- c) Etap III – wdrożenie procedury aktualizowania mapy organizacji pozarządowych, w tym przeprowadzenie pilotażowej aktualizacji mapy organizacji pozarządowych, w 13 urzędach gmin.

Wykonawca w celu wykonania przedmiotu umowy zobowiązuje się do konsultacji telefonicznych i drogą mailową zgodnie z potrzebami gmin oraz do przeprowadzenia min. 15 spotkań konsultacyjnych, w tym:

I. po jednym w każdym z 13 urzędów gmin w trakcie realizacji zamówienia, o łącznej liczbie nie mniej niż 16 godz. dla każdego z urzędów, (w tym zakresie to co najmniej 208 godzin konsultacji osobistych),

II. 1 spotkanie ogólne na początku realizacji zamówienia z pracownikami gmin wyznaczonymi do współpracy z Wykonawcą z 13 gmin biorących udział w projekcie,

III. 1 spotkanie podsumowujące dla wszystkich gmin, na którym zostaną przedstawione wyniki wdrożeń, wnioski i rekomendacje zawarte w raporcie końcowym.

Reasumując – licząc wyłącznie czas konieczny do sporządzenia raportów oraz dokonania konsultacji przez specjalistów – cena 56 580 zł brutto może być uznana za cenę poniżej kosztów wykonania usługi. Należy również podkreślić, że w cenie Wykonawca powinien uwzględnić dojazdy, noclegi i wyżywienie dla specjalistów prowadzących konsultacje oraz inne elementy, takie jak materiały, sprzęt, telekomunikację. Wykonawca w żaden sposób nie przedstawił elementów kosztowych, co w połączeniu z ceną, która w ocenie zamawiającego jest zbyt niską – powoduje obowiązek odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Od poniższej decyzji służy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia otrzymania informacji w drodze faksu lub elektronicznej lub w terminie 10 dni od otrzymania informacji w innej formie.

III. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Firma 2000 Sp. z o.o., Ul. Królowej Marysienki 90, 02-954 Warszawa - z uwagi na to, że w kryterium oceny ofert – najniższa cena – uzyskała największą liczbę punktów – 100 (miała najniższą cenę).

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Kwota brutto (PLN)	Ilość punktów
1.	Nowe Motywacje Sp. z o.o.	Ul. Ehrenberga 15, 31-309 Kraków	159 900,00	69, 56 pkt
2.	Instytut Badawczo-Szkoleniowy Sp. z o.o.	Ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn	56 580,00	Oferta odrzucona



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3.	Centrum Wsparcia Innowacji sp. z o.o.	Ul Sandomierska 30/15, 85-830 Bydgoszcz	341 940,00	32, 52 pkt
4.	F5 Consulting Sp. z o.o.	Ul. Składowa 5, 61-897 Poznań	118 695,00	93, 70 pkt
5.	Firma 2000 Sp. z o.o.	Ul. Królowej Marysieńki 90, 02-954 Warszawa	111 229,00	100 pkt

IV. Informacje o terminie zawarcia ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 94 ust. 2 – Zamawiający zawiera umowę w czasie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. adresat

2. a/a